



MINISTERUL FINANTELOR

Direcția de politici publice, relația cu Parlamentul
și dialog social

Nr.236490/28.02.2022

MINUTA Ședinței Comisiei de dialog social din data de 28.02.2022

În contextul în care, în prezent, toți angajatorii din sectorul public și privat au obligația de a implementa măsuri pentru asigurarea desfășurării activității la locul de muncă în condiții de securitate și sănătate în muncă, prin luarea în considerare a prevederilor *Ordinului ministrului muncii și protecției sociale și ministrului sănătății nr.3577/831/2020*, ședința extraordinară a Comisiei de dialog social constituite la nivelul Ministerului Finanțelor s-a desfășurat online, pe platforma ZOOM.

Participanți:

1. Reprezentanții unor confederații sindicale și patronale reprezentative la nivel național:

- Blocul Național Sindical - **BNS**: Ioana Onofrei, Dumitru Costin;
- Confederația Națională Sindicală "**CARTEL ALFA**": Liviu Toader;
- Confederația Sindicatelor Democratice din România- **CSDR**: Simion Hăncescu;
- Uniunea Generală a Industriașilor din România - **UGIR**: Ștefan Varfalvi, Vasile Ștefănescu, Viorel Vasile ;
- ~~Confederația Patronală din Industrie, Agricultură, Construcții și Servicii din România - **CONPIROM**: Anca Mărginean, Mircea Grigore;~~
- Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România - **CNIPMMR**: Adriana Popa;
- Confederația Patronală **CONCORDIA**: George Dobre.

2. În calitate de invitați:

- ~~Asociația Națională a Exportatorilor și Importatorilor din România - **ANEIR**: Mihai Ionescu, Co-președinte Consiliul de Export al României;~~
- Uniunea Națională a Patronatelor cu Capital Privat din România - **UNPCPR**: Ilie Florea;
- Uniunea Profesiilor Liberale din România - **UPLR**: Victor Ioana;
- Camera de Comerț și Industrie a României - **CCIR**: András György Edler;
- Ministerul Muncii și Solidarității Sociale - **MMSS**: Arabela Pișcociu;
- Forumul Tinerilor din România: Radu Ciobanu;
- Camera de Comerț Americană în România - **AMCHAM**: Alexandru Hirtan, Victor Sraer, Ana-Maria Ciobanu, Dan Dascălu;
- Consiliul Investitorilor Străini - **CIS**: Zapalcea Alexandru;
- Camera Consultanților Fiscali din România - **CCFR**: Dan Manolescu;
- Uniunea Națională a Societăților de Asigurare și Reasigurare din România - **UN SAR**: Alexandru Ciuncan, Claudiu Șofron, Razvan Chiraleu;
- **UN SICAR**: Dorel Duță, Gheorghe Grad;
- **CONROM**: Marian Ene;

- Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România - BAAR: Mădălin Ionescu, Ovidiu Ciobanu;
- Autoritatea de Supraveghere Financiară - ASF: Valentin Ionescu;
- Lorena Sandu, Simona Dobrica, Calin Matei.

3. Din partea Ministerului Finanțelor: domnul Lucian - Ovidiu Heiuș - secretar de stat, domnul Attila György - secretar de stat, directori și specialiști din cadrul MF.

I. Ordinea de zi:

1. Analizarea proiectului Hotărârii Guvernului privind stabilirea tarifelor de primă maxime aplicabile de către societățile de asigurare care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie;
2. Analizarea proiectului Ordonanței de urgență a Guvernului privind modificarea art.6¹ din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și unele măsuri bugetare destinate organizării și desfășurării celei de-a 21-a ediții a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor la București, în perioada 26 septembrie - 14 octombrie 2022;
3. Aprobarea Minutei ședinței extraordinare a Comisiei de dialog social din data de 21.02.2022;
4. Diverse.

II. Observații, concluzii și propuneri rezultate:

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Lucian-Ovidiu Heiuș - secretar de stat coordonator al activității privind relația cu partenerii sociali.

Domnul secretar de stat Lucian - Ovidiu Heiuș - Președintele Comisiei de dialog social a prezentat Ordinea de zi a ședinței participanților la ședință.

Punctul 1: Analizarea proiectului Hotărârii Guvernului privind stabilirea tarifelor de primă maxime aplicabile de către societățile de asigurare care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie

MF a precizat că situația actuală existentă pe piața asigurărilor RCA poate fi încadrată ca și situație de criză, dezechilibru major între cerere și ofertă și disfuncționalitate evidentă a pieței așa cum acestea sunt stipulate în prevederile art.4 alin.(3) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest caz, Guvernul poate interveni și limita concurența pentru o perioadă de timp limitată prin limitarea prețurilor astfel încât împrejurările care determină situația de criză să fie depășită.

În acest sens, o soluție pentru remedierea stării de fapt o poate constitui limitarea temporară, pentru 6 luni, a tarifelor de primă practicate de către asiguratorii RCA.

Întrucât există diferențe între puterea de cumpărare a persoanelor fizice și cea a persoanelor juridice, impactul pe care celelalte creșteri de preț înregistrate la nivelul economiei naționale îl au asupra bugetului persoanelor fizice cât faptul că frecvența daunei înregistrată pe categoria de risc a persoanelor fizice este

considerabil mai scăzută decât cea înregistrată pentru persoanele juridice, este justificată o diferențiere a modului de calcul al tarifului maximal.

Astfel, pentru persoanele fizice, limitarea tarifului maximal este justificată prin plafonarea la nivelul tarifului de referință publicat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, iar pentru persoanele juridice limitarea la tariful utilizat la încheierea contractelor RCA prin intermediul mecanismului asiguratului cu risc ridicat, adică tariful de referință publicat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară înmulțit cu factorul N.

Totodată, în această situație asigurării nu vor mai fi nevoiți să apeleze la acest mecanism și își vor putea alege asigurătorul RCA fără întârziere.

Tarifele de primă maxime sunt stabilite pentru clasa de bonus/malus B0. În funcție de istoricul de daună al asiguratului, societățile de asigurare RCA vor aplica clasa de bonus/malus în care se încadrează acesta, conform prevederilor legale. Menționăm că, la momentul de față, 98,5 % dintre asigurați se află în clase de bonus și 1,5% în clase de malus.

Această soluție temporară vine în sprijinul tuturor categoriilor de asigurați, va asigura o dispersie a riscurilor la nivelul pieței de asigurări și poate contribui la o mai bună funcționare a acesteia până la momentul la care portofoliul de asigurați ai Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA este absorbit în piață.

~~Tarifele de primă maxime adoptate prin prezentul proiect de hotărâre se vor aplica de către societățile de asigurare care practică asigurarea RCA pe o perioadă de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. Societățile de asigurare care practică RCA vor aplica pe această perioadă tarifele de primă notificate anterior datei de intrare în vigoare a prezentei hotărâri, fără însă a depăși tarifele de primă maxime prevăzute în prezenta hotărâre.~~

Supravegherea practicării tarifelor de primă maxime de către societățile de asigurare care practică RCA se exercită de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, pe perioada de 6 luni stabilită conform art.4 alin.(3) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

~~Depășirea nivelului maxim al tarifelor de primă prevăzut în anexă de către societățile de asigurare care practică asigurarea RCA constituie contravenție. Contravențiile se constată de către persoanele cu atribuții privind supravegherea și controlul din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară, iar aplicarea sancțiunilor contravenționale se realizează de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară.~~

ASF a intervenit în sensul confirmării celor precizate de MF, respectiv reiterând faptul că situația actuală existentă pe piața asigurărilor RCA poate fi încadrată ca și situație de criză, fiind o situație excepțională și imprevizibilă. Analiza internă a ASF, precum și monitorizarea atentă pieței în special după falimentul City Insurance (perspectivele cotelor de piață) au arătat tendințe de creștere a prețurilor asigurărilor RCA, fapt care a impus necesitatea unor măsuri pentru protecția populației, respectiv elaborarea de ASF a proiectului de Hotărâre de Guvern. Soluția avută în vedere în proiectul de Hotărâre de Guvern a avut la bază prevederile Legii concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

ASF admite că nu este o situație confortabilă nici pentru piața asigurărilor și nici pentru ASF, având în vedere că asigurările obligatorii sunt vândute de companii private, iar statul român nu este subsecvent companiilor private, însă sunt necesare unele referințe pentru stabilirea unor tarife RCA maxime juste, pentru a avea o protecție a populației. În prezent au fost înregistrate evoluții semnificative pe piața asigurărilor în sensul modificării cotelor de piață la nivelul companiilor de asigurări.

UNSAAR a precizat că sunt de acord că legislația RCA trebuie actualizată și modernizată, dar un astfel de demers trebuie să respecte legislația europeană, iar orice modificare trebuie făcută în beneficiul clientului și, în mod special, al tertului păgubit.

UNSAAR a precizat că, în forma actuală, proiectul de act normativ nu îndeplinește condițiile menționate mai sus și nu sunt de acord cu promovarea proiectului în această formă.

De asemenea, **UNSAAR** a precizat că, în opinia acestei organizații, nu sunt îndeplinite condițiile pentru activarea prevederilor art.4 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că România este în contextul derulării procedurii de infringement cu privire la Legea nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse tertilor prin accidente de vehicule și tramvaie și, în acest context, consideră că trebuie elaborat un pachet complex de măsuri cu implicarea tuturor celor care activează în acest domeniu.

UNSAAR a precizat că nu este de acord cu limitarea la maximum 5% din prima brută încasată a comisioanelor de distribuție, având în vedere că această limitare va afecta peste 40.000 de persoane care lucrează în distribuția de asigurări.

De asemenea, **UNSAAR** a precizat că nu există o criză între distribuitori și asigurători, precum și faptul că acest comision de distribuție este inclus în prețul asigurării.

Totodată, consideră că necesară implicarea tuturor celor implicați (consumatori, transportatori, service-uri, asigurători, distribuitori, ASF, MF) să identifice dezechilibrele care au impact major asupra prețurilor și, împreună, să identifice soluții cu privire la aceste dezechilibre.

UGIR (Patronatul Brokerilor) a precizat că nu este de acord cu limitarea comisioanelor de distribuție, menționând că, în prezent, peste 20% din polițe au comisionul de distribuție sub 1%, precum și faptul că nu există un studiu de impact cu privire la plafonarea acestui comision, iar, în situația promovării acestei măsurii, consideră că circa 1/2 din cei care activează în distribuția de asigurări vor intra în somaj.

UGIR (COTAR) a precizat că nu este de acord cu forma prezentată și a propus reanalizarea propunerii ASF în sensul că plafonarea tarifelor de primă să se facă la tarifele de referință publicate pe site-ul ASF în data de 21.02.2022.

UGIR (COTAR) a propus ca plafonarea comisioanelor de distribuție să fie la 10% din prima brută încasată, evitându-se astfel apariția unor dezechilibre în procesul de distribuție a asigurărilor.

UGIR (COTAR) a solicitat urgentarea înființării/preluării unei companii de asigurări, cu capital de stat, în domeniul asigurărilor RCA.

BNS referitor la înființarea/preluarea unei companii de asigurări, cu capital de stat, în domeniul asigurărilor RCA, și-a manifestat dezacordul cu privire la implicarea CEC Bank în acest domeniu.

BAAR a precizat că nu este de acord cu promovarea acestui proiect de act normativ în forma prezentată, având în vedere că există un sistem de plafonare instituit prin Legea nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse tertilor prin accidente de vehicule și tramvaie. De asemenea, consideră că măsurile propuse prin acest proiect de act normativ nu au sustenabilitate și nu protejează păgubitul român.

CONPIROM a precizat că nu este de acord cu forma prezentată și a propus ca plafonarea tarifelor primelor de asigurare să se facă la tarifele de referință la care să nu se adauge factorul N.

AMCHAM consideră că orice plafonare de prețuri conform Legii concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu va rezolva problemele existente.

AMCHAM consideră că, pe piața asigurărilor, este nevoie de o concurență extinsă, iar măsurile propuse prin acest proiect de act normativ va întârzia acest deziderat care, în acest domeniu, este de ordinul anilor. De asemenea, susține eliminarea plafonării comisionului de distribuție a asigurărilor.

AMCHAM consideră că este necesară retragerea proiectului de act normativ și inițierea unor dezbateri mai ample, cu prelungirea termenului de dezbatere.

CONCORDIA și-a manifestat îngrijorarea cu privire la creșterea prețurilor la polițele RCA și a precizat că susține promovarea proiectului de act normativ considerând că, în prezent, este singura soluție pentru depășirea acestei situații.

CONROM a precizat că nu este de acord cu forma prezentată și a propus ca plafonarea tarifelor de primă să se facă la tarifele de referință, precum și eliminarea plafonării comisionului de distribuție sau, cel mult, plafonarea acestuia la 10% din prima brută încasată.

UGIR, susținut de CONPIROM, a precizat că nu este de acord cu forma prezentată și a solicitat ca toți specialiștii implicați să se reunească și să găsească, de comun acord, soluții pentru depășirea acestei situații de moment.

ASF a precizat că situația actuală nu este una ideală, sunt argumente atât în favoarea, cât și împotriva proiectului de Hotărâre de Guvern, însă cel mai important aspect este că trebuie avut în vedere un plan care să adreseze problemele existente în piața de asigurări.

MF a precizat că rezolvarea unor situații excepționale, ca și în cazul de față, necesită măsuri excepționale luate într-un timp foarte scurt.

Cu excepția CN CONCORDIA care susține promovarea proiectului de act normativ, partenerii de dialog social, consideră că este necesară promovarea unui proiect de act normativ pentru soluționarea aspectelor din domeniul RCA, dar într-o formă care să ia în considerare observațiile și propunerile formulate în ședință.

Punctul 2: Analizarea proiectului Ordonanței de urgență a Guvernului privind modificarea art.6¹ din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și unele măsuri bugetare destinate organizării și desfășurării celei de-a 21-a ediții a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor la București, în perioada 26 septembrie - 14 octombrie 2022

MF a prezentat pe scurt proiectul de act normativ, precizând că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, a fost modificată și completată Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Una din completările incluse în actul normativ vizează introducerea unui nou articol, respectiv art.6¹, care, la alin.(1) prevede faptul că reprezintă infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 1 an la 5 ani sau cu amendă reținerea și neplata, încasarea și neplata, în cel mult 60 de zile de la termenul de scadență prevăzut de lege, a impozitelor și/sau contribuțiilor care se regăsesc în anexă la lege. Prevederea nou introdusă intră în vigoare la data de 1 martie 2022.

Ulterior acestor modificări legislative, MF a precizat că au apărut o serie de reacții în spațiul public, legate de faptul că există foarte multe situații în care

contribuabilii nu-și pot achita obligațiile fiscale, inclusiv cele pe care sunt obligați, potrivit legii, să le rețină la sursă și să le plătească, din cauza neîncasării la scadență sau într-un termen rezonabil de la scadență a unor creanțe deținute de ei sau de achitarea de către aceștia a unor datorii sau efectuarea unor cheltuieli necesare continuării activității, în special pe fondul greutăților economice cu care se confruntă ca urmare a efectelor pandemiei de coronavirus.

De asemenea, contribuabilul se poate afla într-una din situațiile în care obligațiile lor de plată nu sunt considerate a fi obligații fiscale restante (au în derulare înlesniri la plată, au plan de reorganizare judiciară aprobat și confirmat în condițiile legii, etc.).

Ca urmare a analizei acestor situații semnalate de mediul de afaceri, pentru a evita sesizarea nejustificată a organelor de urmărire penală în cazurile în care contribuabilul nu poate achita impozitele și contribuțiile cu reținere la sursă nici după termenul de 60 de zile de la scadență din cauza lipsei temporare a disponibilităților bănești ca urmare a neîncasării creanțelor, inclusiv în urma derulării relațiilor contractuale cu autorități și instituții publice, MF a precizat că se propune modificarea și completarea art.6¹ din Legea nr.241/2005.

MF a menționat că propunerea acoperă și situațiile în care contribuabilul, din disponibilitățile bănești de care dispune, își achită datoriile și efectuează plăți aferente unor cheltuieli care ~~țin strict și sunt necesare continuării activității.~~ De asemenea, se propune ca reținerea și neplata, respectiv încasarea și neplata impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă ale contribuabilului să fie incriminate ca infracțiune, dacă nu sunt achitate după termenul de 60 de zile de la scadență, doar dacă acestea intră în categoria obligațiilor fiscale restante, așa cum sunt definite în Legea nr.207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, organele de control fiscal sau alte organe competente, prevăzute de lege, vor formula sesizări conform Codului de procedură penală pentru fapta de reținere și neplată, respectiv încasare și neplată a impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă prevăzute de lege numai după analizarea de către acestea a situației contribuabilului, analiză în urma căreia se constată că neplata sumelor la ~~expirarea termenului de 60 de zile nu se datorează neîncasării creanțelor,~~ achitării unor datorii sau efectuării unor plăți aferente unor cheltuieli necesare continuării activității acestuia.

CCF apreciază proiectul de act normativ, considerând ca acesta vine în sprijinul mediului de afaceri, și a semnalat totodată o problema de ordin tehnic legată de intrarea în vigoare a noilor prevederi, observație reținută de reprezentanții MF.

CNIPMMR apreciază, de asemenea, proiectul de act normativ și consideră că textul propus ar mai putea fi completat și cu alte prevederi referitoare la caracterul restant al obligațiilor fiscale, precum și cu exemplificarea unor situații în care noile prevederi vor putea fi aplicate.

MF a reținut aceste propuneri pentru analiză, cu rugămintea ca acestea să fie transmise și prin e-mail.

AMCHAM și CIS sunt de acord cu promovarea proiectului de act normativ și formulează o serie de propuneri cu caracter tehnic, respectiv:

- La articolul 6¹ propune completarea textului astfel:

(1) Constituie infracțiune și se pedepsesc cu închisoare de la 1 an la 5 ani sau cu amendă reținerea și neplata, încasarea și neplata, în cel mult 60 de zile de la termenul de scadență prevăzut de lege, a impozitelor și/sau contribuțiilor prevăzute în anexa la prezenta lege, în măsura în care acestea constituie obligații fiscale restante conform Codului de procedură fiscală.

În acest sens, AMCHAM consideră că textul legal ar trebui să condiționeze incidența infracțiunii de caracterul restant al obligațiilor fiscale în sensul art.157 Cod procedură fiscală, nu doar să facă referire la această noțiune, mai ales fără să expliciteze semnificația sensului său.

- La articolul 6¹ propune completarea textului de la alin. (2) astfel:

(2) Reprezintă cauze de neimputabilitate pentru faptele prevăzute la alin.(1) următoarele: a) existența unor creanțe ale plătitorului împotriva unor terți într-un quantum, fiecare considerat individual sau toate împreună, cel puțin egal cu sumele neachitate dintre cele reținute la sursă; b) existența unor plăți efectuate de plătitor cu titlu de cheltuieli necesare continuării activității sale ori ca orice alte datorii scadente către creditorii săi în intervalul de 60 de zile prevăzut la alin.(1), în măsura în care fiecare văzută individual sau toate împreună reprezintă un quantum cel puțin egal cu sumele neachitate dintre cele reținute la sursă.

AMCHAM a precizat că textul propus ar trebui să considere circumstanțele expuse în cuprinsul său dând expresie unor cauze de neimputabilitate, iar nu a unei cauze de nepedepsire.

De asemenea, AMCHAM consideră necesar să se menționeze direct elementele pe care trebuie reflectate în cuprinsul actului de sesizare în situația efectuării unei sesizări prevăzute de alin.3), care presupune, implicit, realizarea unei verificări/analize din partea organului fiscal. De asemenea, este necesară luarea în considerare a sumelor menționate la alin.2, ce urmează a fi scăzute din cele de la alin.1 și precizate în sesizarea penală, dacă asemenea sume vor rezulta.

Ca urmare, AMCHAM propune introducerea unei noi precizări, astfel:

(3) Actul de sesizare a organelor penale întocmit de organele de control fiscal sau alte organe competente pentru faptele prevăzute la alin. (1) trebuie să menționeze sumele rămase neachitate de către persoanele prevăzute la alin.(1) ca obligații fiscale restante la expirarea termenului de 60 de zile prevăzut la alin.(1), după scăderea sumelor care determină incidența cauzelor de neimputabilitate prevăzute la alin.(2).

~~In continuare, AMCHAM, pentru a preveni orice eroare de interpretare și aplicare a legii, propune o clarificare pentru ANEXA cu impozitele și contribuțiile care intră sub incidența articolului 6¹, din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, propunere care vizează temeiul legal în cazul punctului 19 din anexă (Contribuția la Fondul pentru mediu), astfel:~~

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.105/2006, cu modificările și completările ulterioare, art.9 alin.(1) lit. a) și coroborat cu art.11 alin. (1).

Propunerile formulate de reprezentantul AMCHAM și CIS au fost transmise prin e-mail și de către CP Concordia.

BNS nu este de acord cu propunerea de modificare a prevederilor art. 6¹ din Legea nr.241/2005, considerând că modalitatea de reglementare schimba radical sensul normei juridice, făcând din norma punitivă (asa cum este astazi prevederea de la art. 6¹) o normă prin care se permite angajatorilor să folosească contribuțiile reținute de la salariați dar neplătite mai departe către bugetul de stat pentru achitarea unor datorii ale companiei sau pentru orice alte cheltuieli necesare continuării activității.

BNS apreciază că proiectul de lege acorda practic un "drept" angajatorului de a se folosi el însuși de contribuțiile salariatilor săi (reținute spre a fi virate către bugetul de stat) pentru a angaja cheltuieli necesare activității lui prejudiciind în egala măsură angajatul cât și bugetul de asigurări sociale și pensii și bugetul de stat

in ansamblul sau, deoarece contributiile de sanatate si pensii sunt drepturi cuvenite salariatilor ca urmare a prestarii muncii lor, iar angajatorul face doar operatiunea de retinere si virare catre bugetul de stat al acestor datorii.

BNS consideră că este înlăturată posibilitatea salariatului prejudiciat de a sesiza organul de cercetare penala, recunoscand aceasta posibilitate doar organului de control fiscal si numai dupa expirarea termenului de 60 de zile si evaluarea ulterior acestui termen . De asemenea organul fiscal nu are capacitatea de a evalua toate cazurile sesizate, iar termenul nu mai poate fi considerat unul util, fiind lipsit de relevanta practica, fiind in realitate un termen mult mai lung, deoarece de la implinirea celor 60 de zile si pana la finalizarea unui eventual raport de evaluare al organului fiscal pot trece mai multe luni.

Totodată, evaluarea pe care organul fiscal o va face va fi subiectiva, deoarece acesta are pe de o parte o mare presiune si responsabilitate in ce priveste calificarea situatiei de fapt, iar pe de alta parte face vulnerabila o eventuala decizie a organului fiscal de a sesiza organul de cercetare penala si susceptibila de a fi contestata.

Ca urmare, **BNS** consideră că acest articol ar putea fi neconstitucional, deoarece se propune in fapt eliminarea unui mijloc legal de protejare a bugetului de stat si de protectie a persoanelor cărora li s-au retinut impozitele cu diferite destinatii, ~~efectul modificarii legislative propuse fiind afectarea directa a bugetului de stat si a salariatilor din Romania in dauna unor societati rau platnice, care retin dar nu vireaza catre buget impozitele si contributiile salariatilor sai.~~

UGIR susține promovarea acestui proiect de act normativ și consideră că acesta nu va veni în detrimentul angajaților, deoarece are ca scop doar evitarea situațiilor in care pentru angajatorii de bună credință nu vor fi întocmite dosare penale dacă se vor afla în imposibilitatea achitării la timp a contribuțiilor sociale din cauza unor blocaje financiare pentru care nu sunt responsabili.

UGIR apreciază astfel că acest proiect poate fi chiar și în avantajul salariatilor, deoarece acorda angajatorului de bună credință șansa de a-si continua activitatea și de a plăti astfel, chiar cu o anumită întârziere, salariile și contribuțiile salariatilor.

În același timp, **UGIR** nu exclude posibilitatea reorganizării sistemului de plată a contribuțiilor sociale, inclusiv revenirea la varianta anterioară celei actuale, dar până la o astfel de modificare consideră că modificarea propusă prin actualul proiect de lege este binevenită și necesară.

Cu excepția BNS, care nu este de acord cu propunerea de modificare a prevederilor art. 6¹ din Legea nr.241/2005, partenerii de dialog social au fost de acord cu promovarea proiectului Partenerii de dialog social au fost de acord cu promovarea proiectului Ordonanței de urgență a Guvernului privind modificarea art.6¹ din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și unele măsuri bugetare destinate organizării și desfășurării celei de-a 21-a ediții a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor la București, în perioada 26 septembrie - 14 octombrie 2022, cu propunerile și observațiile menționate.

Punctul 3: Aprobarea minutei ședinței extraordinare a Comisiei de dialog social din data de 21.02.2022.

A fost aprobată de partenerii de dialog social participanți la ședință, fără observații.

Punctul 4: Diverse


CCF consideră că, în situația în care România se confruntă cu un val mare de emigranți din Ucraina, sunt necesare măsuri care să vizeze simplificarea regimului sponsorizărilor, precum și unele aspecte legate de legislația muncii și protecției sociale.


BNS având în vedere situația economiei românești ca urmare a condițiilor actuale, consideră că trebuie inițiat un demers prin care să se stabilească impactul asupra firmelor românești, precum și identificarea unor soluții care să vină în sprijinul acestora.

MF a reținut spre analiză aceste considerente.

Partenerii de dialog social nu au mai ridicat alte probleme.

Secretariatul Comisiei:

Octavian Dragu - consilier superior 

Cristi Florescu - consilier superior 

Gabriela Militaru - expert superior 

Gabriela Cherciu - expert superior 